

---

## IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL 10.12.12

---

**Yn bresennol:** Y Cynghorydd W. Tudor Owen (Cadeirydd)

Y Cyngorwyr Angela Russell, Elfed Williams

**Hefyd yn Bresennol:** Sion Huws (Rheolwr Cydymffurfiaeth ac Iaith), Gwenan Williams (Rheolwr Trwyddedu) a Gwyn Parry Williams (Swyddog Cefnogi Aelodau a Chraffu).

### 1. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Ni dderbyniwyd datganiad o fuddiant personol gan unrhyw aelod oedd yn bresennol.

### 2. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD

**PENDERFYNWYD cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitemau canlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolion dan sylw'r hawl i breifatrwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am eu hadnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwyso'r budd cyhoeddus o'i datgelu.**

### 3. CAIS MR A. AM DRWYDDED GYRRWR HACNI / HURIO PREIFAT

Cyflwynodd y Rheolwr Trwyddedu yr adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr A. am drwydded gyrrwr hacni / hurio preifat. Eglurodd fod datganiad o gollfarn yn cyfeirio at droseddau perthnasol, ac mewn achosion o'r fath, nid oes hawl gan swyddogion i ystyried y cais ac felly cyflwynwyd yr achos hwn i ystyriaeth yr is-bwyllgor.

Wrth ystyried y cais, dilynwyd y drefn ganlynol –

1. Rhoddwyd cyfle i aelodau'r is-bwyllgor ofyn cwestiynau i gynrychiolydd y Cyngor.
2. Gwahoddwyd yr ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd i ofyn cwestiynau i gynrychiolydd y Cyngor.
3. Gwahoddwyd yr ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd i ymhelaethu ar y cais.
4. Rhoddwyd cyfle i aelodau'r is-bwyllgor ofyn cwestiynau i'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd.
5. Gwahoddwyd cynrychiolydd y Cyngor i ofyn cwestiynau i'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd.
6. Rhoddwyd cyfle i gynrychiolydd y Cyngor a'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd grynhoi eu hachos.

Rhoddodd yr ymgeisydd fanylion am y digwyddiad ar 30 Awst 2011 pryd y cafodd ei brofocio'n helaeth gan ddau berson arall gan achosi niwed corfforol. Addawodd na fyddai unrhyw beth cyffelyb yn digwydd eto. 'Roedd yn ddiwaith ar hyn o bryd ac y byddai cael trwydded yn fodd iddo gael gwaith unwaith yn rhagor.

'Roedd perchennog y busnes yn bresennol yn y cyfarfod i siarad ar ran yr ymgeisydd pryd y tystiodd ynglyn â'i gymeriad a chadarnhaodd ei fod yn awyddus i'w gyflogi.

Gadawodd y partion perthnasol y cyfarfod a thrafodwyd y cais gan aelodau'r Is-bwyllgor.

Cymerodd yr Is-bwyllgor i ystyriaeth ganllawiau'r Cyngor am droseddau sy'n darparu –

- *“Ymdrinnir yn llym iawn ag ymgeiswyr gydag euogfarnau am niwed corfforol difrifol, clwyfo, ymosod neu unrhyw drosedd o natur dreisgar.*
- *Rhaid i ymgeisydd fod heb dderbyn euogfarnau am o leiaf tair blynedd cyn y gellir ystyried cais.*
- *Ym mhob achos, os caniateir trwydded, rhoddir rhybudd llym ynglyn ag ymddygiad disgwylidig gyrrwr trwyddedig.”*

'Roedd y drosedd olaf a ddatgelwyd wedi digwydd o fewn y cyfnod o 3 i 5 mlynedd a nodir yn y polisi a rhoddwyd ystyriaeth i wrthod y cais am y rheswm hwnnw. Fodd bynnag, cymerwyd i ystyriaeth mai dim ond un trosedd a ddatgelwyd a bod hwn, o ystyried oed yr ymgeisydd, yn ymddangos fel un digwyddiad heb batrwm neu hanes o ymddygiad tebyg. Am y rhesymau uchod, penderfynodd yr Is-bwyllgor bod yr ymgeisydd yn haeddu cyfle ac yn berson addas i gael trwydded yrru, a chaniatawyd y cais. Fodd bynnag, cytunwyd i dynnu sylw'r ymgeisydd at safon ymddygiad uchel a ddisgwylir ganddo fel gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat ac iddo dderbyn hyn fel rhybudd llym ynglyn â'i ymddygiad i'r dyfodol.

#### **PENDERFYNWYD caniatáu cais Mr A. am drwydded hacni / hurio preifat.**

Adroddodd y Rheolwr Cydymffurfiaeth ac Iaith y byddai'n anelu i anfon llythyr o fewn pum diwrnod gwaith yn hysbysu'r ymgeisydd o benderfyniad yr Is-bwyllgor ac yn ei hysbysu o'i hawl i apelio i'r dyfarniad o fewn 21 diwrnod i dderbyn y llythyr hwnnw.

#### **4. CAIS MR B. AM DRWYDDED GYRRWR HACNI / HURIO PREIFAT**

Cyflwynodd y Rheolwr Trwyddedu yr adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr B. am drwydded gyrrwr hacni / hurio preifat. Eglurodd fod datganiad o gollfarn yn cyfeirio at droseddau perthnasol, ac mewn achosion o'r fath, nid oes hawl gan swyddogion i ystyried y cais ac felly cyflwynwyd yr achos hwn i ystyriaeth yr is-bwyllgor.

Nid oedd yr ymgeisydd wedi presennoli ei hun yn yr Is-bwyllgor ond cytunodd yr aelodau y dylid ystyried y cais yn ei absenoldeb.

Ystyriodd yr Is-bwyllgor adroddiad gan y Biwro Cofnodion Troseddol a ddatgelodd collfarn dyddiedig 27 Ionawr 2012 am ladrad gan weithiwr. Ystyriwyd hefyd sylwadau ychwanegol yr heddlu parthed y lladrad. Datgelwyd y wybodaeth hon oherwydd i'r ymgeisydd gamddefnyddio safle o ymddiriedaeth a bod hyn yn arbennig o berthnasol yng nghydestun cyfrifoldebau gyrrwr tacsî. Ystyriwyd hefyd bolisi'r Cyngor ar gollfarnau, sy'n datgan nad oes angen i berson gyda cholffarn(au) yn ei erbyn, gael ei wahardd yn barhaol rhag derbyn trwydded, ond disgwylir iddo fod yn rhydd o gollfarn am 3-5 mlynedd yn ôl yr amgylchiadau cyn yr ystyrir rhoddi trwydded iddo, a thra gallai'r Cyngor ddefnyddio ei ddisgresiwn, y brif ystyriaeth yw amddiffyn y cyhoedd. Datgan y polisi'n benodol y dylid ystyried unrhyw euogfarnau yn ymwneud ag anonestrwydd yn ddifrifol ac y dylai cyfnod o leiaf tair i bum mlynedd fynd heibio heb dderbyn euogfarnau cyn y gellir ystyried y cais.

'Roedd yr Is-bwyllgor yn cytuno bod y drosedd yn un ddifrifol ac o'r farn bod medru ymddiried mewn gyrrwr, oherwydd natur ei waith, yn holl bwysig. Adlewyrchir hyn ym mholisi'r Cyngor ac nid oedd unrhyw dystiolaeth gerbron yr Is-bwyllgor oedd yn awgrymu pam na ddylid dilyn y polisi yn yr achos hwn. Penderfynwyd felly gwrthod y cais.

**PENDERFYNWYD gwrthod cais Mr B. am drwydded hacni / hurio preifat.**

Adroddodd y Rheolwr Cydymffurfiaeth ac Iaith y byddai'n anelu i anfon llythyr o fewn pum diwrnod gwaith yn hysbysu'r ymgeisydd o benderfyniad yr Is-bwyllgor ac yn ei hysbysu o'i hawl i apelio i'r dyfarniad o fewn 21 diwrnod i dderbyn y llythyr hwnnw.

**5. CAIS MR C. AM DRWYDDED GYRRWR HACNI / HURIO PREIFAT**

Cyflwynodd y Rheolwr Trwyddedu yr adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr C. am drwydded gyrrwr hacni / hurio preifat. Eglurodd fod datganiad o gollfarn yn cyfeirio at droseddau perthnasol, ac mewn achosion o'r fath, nid oes hawl gan swyddogion i ystyried y cais ac felly cyflwynwyd yr achos hwn i ystyriaeth yr is-bwyllgor.

Wrth ystyried y cais, dilynwyd y drefn ganlynol –

1. Rhoddwyd cyfle i aelodau'r is-bwyllgor ofyn cwestiynau i gynrychiolydd y Cyngor.
2. Gwahoddwyd yr ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd i ofyn cwestiynau i gynrychiolydd y Cyngor.
3. Gwahoddwyd yr ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd i ymhelaethu ar y cais.
4. Rhoddwyd cyfle i aelodau'r is-bwyllgor ofyn cwestiynau i'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd.
5. Gwahoddwyd cynrychiolydd y Cyngor i ofyn cwestiynau i'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd.
6. Rhoddwyd cyfle i gynrychiolydd y Cyngor a'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd grynhoi eu hachos.

Rhoddodd yr ymgeisydd fanylion am y digwyddiad domestig, teuluol ar 27 Mai 2007 a chadarnhaodd nad oedd y problemau hyn yn bodoli mwyach ac ni fyddai unrhyw beth tebyg yn digwydd eto.

Gadawodd y partion perthnasol y cyfarfod a thrafodwyd y cais gan aelodau'r Is-bwyllgor.

Cymerodd yr Is-bwyllgor i ystyriaeth ganllawiau'r Cyngor am droseddau sy'n darparu –

- *“Ymdrinnir yn llym iawn ag ymgeiswyr gydag euogfarnau am niwed corfforol difrifol, clwyfo, ymosod neu unrhyw drosedd o natur dreisgar.*
- *Rhaid i ymgeisydd fod heb dderbyn euogfarnau am o leiaf tair blynedd cyn y gellir ystyried cais.*
- *Ym mhob achos, os caniateir trwydded, rhoddir rhybudd llym ynglyn ag ymddygiad disgwylidig gyrrwyr trwyddedig.”*

'Roedd y drosedd olaf a ddatgelwyd wedi digwydd tros 5 mlynedd yn ôl ac nad oes tystiolaeth o unrhyw broblemau ers hynny. Byddai caniatâu'r drwydded felly'n cydymffurfio â pholisi'r Cyngor. Am y rhesymau hyn, penderfynodd yr Is-bwyllgor bod yr ymgeisydd yn berson addas i gael trwydded yrru, a chaniatawyd y cais. Fodd bynnag, cytunwyd i dynnu sylw'r ymgeisydd at safon ymddygiad uchel a ddisgwylir ganddo fel gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat ac iddo dderbyn hyn fel rhybudd llym ynglyn â'i ymddygiad i'r dyfodol.

**PENDERFYNWYD caniatâu cais Mr C. am drwydded hacni / hurio preifat.**

Adroddodd y Rheolwr Cydymffurfiaeth ac Iaith y byddai'n anelu i anfon llythyr o fewn pum diwrnod gwaith yn hysbysu'r ymgeisydd o benderfyniad yr Is-bwyllgor ac yn ei hysbysu o'i hawl i apelio i'r dyfarniad o fewn 21 diwrnod i dderbyn y llythyr hwnnw.

**6. CAIS MR D. AM DRWYDDED GYRRWR HACNI / HURIO PREIFAT**

Cyflwynodd y Rheolwr Trwyddedu yr adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr D. am drwydded gyrrwr hacni / hurio preifat. Eglurodd fod datganiad o gollfarn yn cyfeirio at droseddau perthnasol, ac mewn achosion o'r fath, nid oes hawl gan swyddogion i ystyried y cais ac felly cyflwynwyd yr achos hwn i ystyriaeth yr is-bwyllgor.

Wrth ystyried y cais, dilynwyd y drefn ganlynol –

1. Rhoddwyd cyfle i aelodau'r is-bwyllgor ofyn cwestiynau i gynrychiolydd y Cyngor.
2. Gwahoddwyd yr ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd i ofyn cwestiynau i gynrychiolydd y Cyngor.
3. Gwahoddwyd yr ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd i ymhelaethu ar y cais.
4. Rhoddwyd cyfle i aelodau'r is-bwyllgor ofyn cwestiynau i'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd.
5. Gwahoddwyd cynrychiolydd y Cyngor i ofyn cwestiynau i'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd.
6. Rhoddwyd cyfle i gynrychiolydd y Cyngor a'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd grynhoi eu hachos.

Rhoddodd yr ymgeisydd fanylion am y digwyddiad sef i berson ymosod arno a'i gyfaill heb unrhyw gymhelliant ac iddo geisio amddiffyn ei hun. Nododd iddo yrru tacsis am 10 mlynedd heb unrhyw drafferthion.

Gadawodd y partion perthnasol y cyfarfod a thrafodwyd y cais gan aelodau'r Is-bwyllgor.

Cymerodd yr Is-bwyllgor i ystyriaeth ganllawiau'r Cyngor am droseddau sy'n darparu –

- *“Ymdrinnir yn llym iawn ag ymgeiswyr gydag euogfarnau am niwed corfforol difrifol, clwyfo, ymosod neu unrhyw drosedd o natur dreisgar.*
- *Rhaid i ymgeisydd fod heb dderbyn euogfarnau am o leiaf tair blynedd cyn y gellir ystyried cais.*
- *Ym mhob achos, os caniateir trwydded, rhoddir rhybudd llym ynglyn ag ymddygiad disgwylidig gyrrwyr trwyddedig.”*

'Roedd adroddiad y Biwro Cofnodion Troseddol yn datgelu rhybudd gan yr heddlu dyddiedig 21 Hydref 2011 am drosedd dan Ddeddf Trefn Gyhoeddus 1986. Ystyriwyd canllawiau'r Cyngor ar droseddau sy'n datgan y gallai cais sy'n dangos rhybudd, yn gyffredinol, gael ei ystyried a'i gymeradwyo, ond mai'r ystyriaeth pennaf yw gwarchod y cyhoedd. Ystyriwyd eglurhad yr ymgeisydd am y digwyddiad a chymerwyd i ystyriaeth mai trosedd trefn gyhoeddus oedd hon yn hytrach na throsedd o drais corfforol. Cafodd yr ymosodwr ar y llaw arall gyfnod o 18 mis yn y carchar am yr ymosodiad. Nodwyd hefyd i'r ymgeisydd yrru tacsis am 10 mlynedd heb unrhyw drafferthion. Nid oedd unrhyw reswm i feddwl bod perygl i ddiogelwch y cyhoedd drwy ganiatau'r cais. Am y rhesymau hyn, penderfynodd yr Is-bwyllgor bod yr ymgeisydd yn berson addas i gael trwydded yrru, a chaniatawyd y cais.

**PENDERFYNWYD caniateau cais Mr D. am drwydded hacni / hurio preifat.**

Adroddodd y Rheolwr Cydymffurfiaeth ac Iaith y byddai'n anelu i anfon llythyr o fewn pum diwrnod gwaith yn hysbysu'r ymgeisydd o benderfyniad yr Is-bwyllgor ac yn ei hysbysu o'i hawl i apelio i'r dyfarniad o fewn 21 diwrnod i dderbyn y llythyr hwnnw.

**7. CAIS MR E. AM DRWYDDED GYRRWR HACNI / HURIO PREIFAT**

Cyflwynodd y Rheolwr Trwyddedu yr adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr E. am drwydded gyrrwr hacni / hurio preifat. Eglurodd yr ymddengys o adroddiad y Biwro Cofnodion Troseddol nad oes gan yr ymgeisydd gollfarnau, ond datgelodd yr heddlu wybodaeth ychwanegol ar yr adroddiad sy'n berthnasol i'r cais yn ymwneud â dau ddigwyddiad ar 24 Gorffennaf 2007 a 5 Mai 2012, ac mewn achosion o'r fath, nid oes hawl gan swyddogion i ystyried y cais ac felly cyflwynwyd yr achos hwn i ystyriaeth yr is-bwyllgor.

Wrth ystyried y cais, dilynwyd y drefn ganlynol –

1. Rhoddwyd cyfle i aelodau'r is-bwyllgor ofyn cwestiynau i gynrychiolydd y Cyngor.
2. Gwahoddwyd yr ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd i ofyn cwestiynau i gynrychiolydd y Cyngor.
3. Gwahoddwyd yr ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd i ymhelaethu ar y cais.
4. Rhoddwyd cyfle i aelodau'r is-bwyllgor ofyn cwestiynau i'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd.
5. Gwahoddwyd cynrychiolydd y Cyngor i ofyn cwestiynau i'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd.
6. Rhoddwyd cyfle i gynrychiolydd y Cyngor a'r ymgeisydd a / neu ei gynrychiolydd grynhoi eu hachos.

Eglurodd yr ymgeisydd ei fod yn ddi-waith ers pum mlynedd, ei fod yn dymuno gweithio a gan ei fod yn hoff o yrru, byddai bod yn yrrwr tacsï'n swydd addas. Cyfeiriodd at y syndrom sydd arno ac y byddai gweithio fel gyrrwr tacsï'n caniatáu iddo gyfarfod â phobl newydd a gwneud ffrindiau newydd. Ni fyddai cael hyd at bedwar o bobl yn y car yn achosi unrhyw broblemau iddo. Nododd ei fwriad i fynychu cwrs sgiliau cymdeithasol gan awgrymu efallai y byddai'r is-bwyllgor yn dymuno caniatáu trwydded ar ôl iddo fynychu'r cwrs hwnnw.

'Roedd Gweithiwr Cymdeithasol a chynrychiolydd o'r Gwasanaeth Adfocatiaeth hefyd yn bresennol yn y cyfarfod pryd yr eglurwyd bod y Gwasanaethau Cymdeithasol yn rhoddi pob gefnogaeth i'r ymgeisydd. Nodwyd i'r ymgeisydd gydnabod ei gamgymeriadau ac addawodd ymddwyn yn briodol o hyn ymlaen.

Gadawodd y partion perthnasol y cyfarfod a thrafodwyd y cais gan aelodau'r Is-bwyllgor.

Cymerodd yr Is-bwyllgor i ystyriaeth ganllawiau'r Cyngor am droseddau sy'n darparu –

- *“Ymdrinnir yn llym iawn ag ymgeiswyr gydag euogfarnau am niwed corfforol difrifol, clwyfo, ymosod neu unrhyw drosedd o natur dreisgar.*
- *Rhaid i ymgeisydd fod heb dderbyn euogfarnau am o leiaf tair blynedd cyn y gellir ystyried cais.*
- *Ym mhob achos, os caniateir trwydded, rhoddir rhybudd llym ynglyn ag ymddygiad disgwylidig gyrrwr trwyddedig.”*

'Roedd yr is-bwyllgor yn deall dymuniad yr ymgeisydd i weithio ac yn cydnabod y problemau a achoswyd gan ei gyflwr ond yr ystyriaeth pennaf bob amser yw gwarchod y cyhoedd. Er na ddatgelwyd unrhyw gollfarnau, 'roedd gan yr aelodau dystiolaeth o ymddygiad amhriodol. 'Roedd ymddygiad o'r fath yn annerbyniol ac ni ellir caniatáu trwydded os oedd posibilrwydd gwirioneddol i ymddygiad o'r fath godi eto. Digwyddodd yr achos diweddaraf eleni ac er i bolisi'r Cyngor gyfeirio at gollfarnau, 'roedd yn seiliedig ar yr egwyddor y disgwylir i ymgeisydd fod yn rhydd rhag ymddygiad annerbyniol am gyfnod digonol o amser cyn y gellir ystyried trwydded, fel arfer 3-5 mlynedd. Ystyriwyd bod cefnogaeth ar gael i'r ymgeisydd ond ni fyddai'r gefnogaeth honno ar gael iddo pan yn

gweithio ar ben ei hun fel gyrrwr tacsï. Pryderwyd hefyd am ei ddiogelwch wrth ymdrin â'r math o sefyllfaoedd anodd ac ymosodol mae gyrrwr tacsï yn gorfod ei wynebu. Nodwyd bod rheidrydd ar yr awdurdod trwyddedu i beidio â chaniatau trwydded oni bai ei fod "yn fodlon bod yr ymgeisydd yn berson abl a phriodol i ddal trwydded gyrrwr". Am y rhesymau a nodir uchod, nid oedd yr is-bwyllgor yn fodlon ei fod yn berson o'r fath ac felly penderfynwyd gwrthod y cais. Fodd bynnag, anogwyd yr ymgeisydd i fynychu'r cwrs sgiliau cymdeithasol ac i gymryd mantais o'r gefnogaeth sydd ar gael.

**PENDERFYNWYD gwrthod cais Mr E. am drwydded hacni / hurio preifat.**

Adroddodd y Rheolwr Cydymffurfiaeth ac Iaith y byddai'n anelu i anfon llythyr o fewn pum diwrnod gwaith yn hysbysu'r ymgeisydd o benderfyniad yr Is-bwyllgor ac yn ei hysbysu o'i hawl i apelio i'r dyfarniad o fewn 21 diwrnod i dderbyn y llythyr hwnnw.

Dechreuodd y cyfarfod am 1.30pm a daeth i ben am 3.20pm.